



## **Centre d'Alembert**

**Colloque 'Questions éthiques et juridiques de la recherche'**

# **En quoi la recherche est-elle concernée par le principe de précaution ?**

**Olivier Godard**

Cnrs et Ecole polytechnique, Paris

Université Paris-sud, Orsay 9 mai 2007



# 1. Une question de principe

- Ni une règle (qui prescrit ou interdit un comportement précisément identifié)
- Ni un critère (qui établit un ordre complet de préférence sur un ensemble d'objets ou d'actions)
- Mais: des repères abstraits pour faciliter le jugement, dans une situation demandant à être considérée dans sa particularité



## 2. Du bon usage des principes

- Aucun principe n'a de valeur absolue: il rencontre d'autres principes potentiellement conflictuels
- Qui pose les questions?
- Qui instruit les questions?
- Qui juge?
- A qui est destiné le jugement?

Pour des **enjeux collectifs**, ces questions touchent aux **rapports entre l'expertise scientifique, les décideurs politiques et les citoyens**



# 3. Repères historiques

1. Un Antécédent: le **Vorsorge** allemand (1976) pour les politiques d'environnement :
  - **Ne pas attendre les certitudes scientifiques**
  - **Des objectifs à long terme et une amélioration continue**
2. Union européenne: depuis le traité de Maastricht (1992), **une norme juridique** dans le champ de l'environnement
3. Depuis 1998, une **extension à la santé publique et la sécurité alimentaire** par la jurisprudence de la Cour de justice EU
4. Depuis mars 2005, en France, une norme de **valeur constitutionnelle** pour les enjeux **environnementaux** et les aspects de la **santé** qui dépendent de l'environnement



## 4. Ce que dit le texte constitutionnel

### Article 5:

« Lorsque la réalisation d'un dommage, bien qu'**incertaine en l'état des connaissances scientifiques**, pourrait affecter de manière **grave et irréversible l'environnement**, les **autorités publiques** veillent, par application du principe de précaution et dans leurs domaines d'attributions, à la mise en œuvre de procédures d'**évaluation des risques** et à l'adoption de mesures **provisoires et proportionnées** afin de **parer** à la réalisation du dommage ».



## 5. Une doctrine clarifiée

1. Le PPreec ne **rompt pas** avec la science
2. Il n 'instaure **pas une obligation de résultats**
3. C'est un principe **prospectif**
4. Il appelle des **mesures proportionnées choisies** dans une **panoplie de mesures**
5. Il appelle un **processus interactif entre science et action**, qui suppose **expertise, délibération et apprentissage par l'action**



## 6. Pas un obstacle à la recherche

Pour la recherche scientifique, des **craintes infondées**, en porte-à-faux avec la doctrine

Pour la recherche technique, à la fois **un filtre et un accélérateur** (Ex: CO2 et énergies nouvelles)

Pour l'OMC, une **obligation de recherche** dans le but de réduire les incertitudes scientifiques

Certainement un **rééquilibrage** entre domaines et types de recherche

- **Plus** pour les recherches permettant de **connaître les risques** pour l'environnement et la santé
- **Moins** pour la **promotion** de techniques jugées potentiellement dangereuses



## 7. De nouvelles responsabilités pour les scientifiques

Avant le PPrec, les scientifiques étaient **comptables de leurs résultats**

Avec le PPrec, les **conjectures et hypothèses** émises et travaillées sont susceptibles d'avoir des **effets sociaux**, via l'expertise et la gestion des risques

Acteurs économiques et sociaux concernés chercheront à **influencer hypothèses** de travail et **controverses scientifiques**

- une **nouvelle compétition** pour les **représentations sociales** sur les savoirs scientifiques et techniques émergents
- la **tentation** pour des chercheurs de confondre validation scientifique, justification sociale et espérances de profits



## 8. Le besoin d'une réflexivité sur

# le statut des connaissances en cours de formation

Afin d'éviter la **manipulation** et de **concourir** de façon utile à **l'expertise scientifique** collective des risques émergents, les chercheurs doivent eux-mêmes **qualifier** l'état du front de recherche et juger de la **consistance** des éléments scientifiques sous-tendant telle ou telle hypothèse

**Rappel:** le Prec ne consiste **pas à inverser** la charge de la preuve mais à organiser la gestion des risques **dans la zone grise « sans preuves »**



## 9. Contre le confusionnisme de la

# « technoscience », apprendre à désimbriquer science et technique

Le principe de **liberté de recherche** trouve sa **limite** quand science, technique et valorisation marchande ou militaire **ne peuvent plus être distingués**

Il est **légitime** que la société, à travers ses institutions **régule la circulation des nouveaux objets techniques** créateurs de risques pour l'environnement et la société

**Moins science et technique** pourront être distingués dans les pratiques de recherche, **moins** les chercheurs pourront se réclamer de leur liberté de recherche



## 10. Pour une responsabilité

# distribuée entre les chercheurs et la société

Trois écueils pour les chercheurs:

- L'**irresponsabilité** au nom du droit à la curiosité et à la liberté de recherche
- Le **refus** de tout rôle pour les gouvernements et les citoyens dans la définition des **domaines prioritaires** et de la **formulation des questions** à travailler
- La **démésure morale** qui conduirait les chercheurs à **décider seuls** de ce qui est bon ou mauvais pour la société

La nécessité de réintroduire des **distinctions** et **paliers** entre les différentes pratiques scientifiques en fonction de leur **proximité avec des applications techniques** susceptible de créer des risques pour l'environnement et la santé

Les chercheurs ont à apporter un **concours éclairé** à **l'expertise scientifique** des risques



# 11. Les conditions scientifiques d'une expertise crédible

Disposer d'une **recherche publique** en mesure d'apporter de **façon indépendante** une **expertise** sur les risques émergents

L'indépendance de l'expertise ne résulte pas de **l'absence** de relations entre chercheurs, entreprises et ONG, mais de la **bonne organisation** de l'expertise collective

Assurer la **publicité** des bases scientifiques des avis des groupes d'experts en matière de risques collectifs