

# Unité ou pluralité des sciences : nouvelles questions, nouveaux enjeux

Stéphanie Ruphy

Département de philosophie, Université de Provence

Question : est-il possible de concilier une vision pluraliste des sciences avec l'idéal unitaire d'une science neutre ?

Plan : I – Panorama du débat actuel sur l'unité ou la pluralité des sciences

II – Pluralisme des objectifs de la science (Philip Kitcher) et pluralisme contextuel d'Helen Longino

III – « Empirisme de part en part »

Conclusion – Tournant politique marqué par les positions philosophiques pluralistes

# Unité des sciences

## Thèses linguistiques

(Cercle de Vienne)

## Thèses sociologiques

(Dewey , Bourdieu)

## Thèses méthodologiques

Découverte

Logique de justification

Unité instrumentale  
(Hacking, Galison)

## Thèses "structurales"

Interconnexion

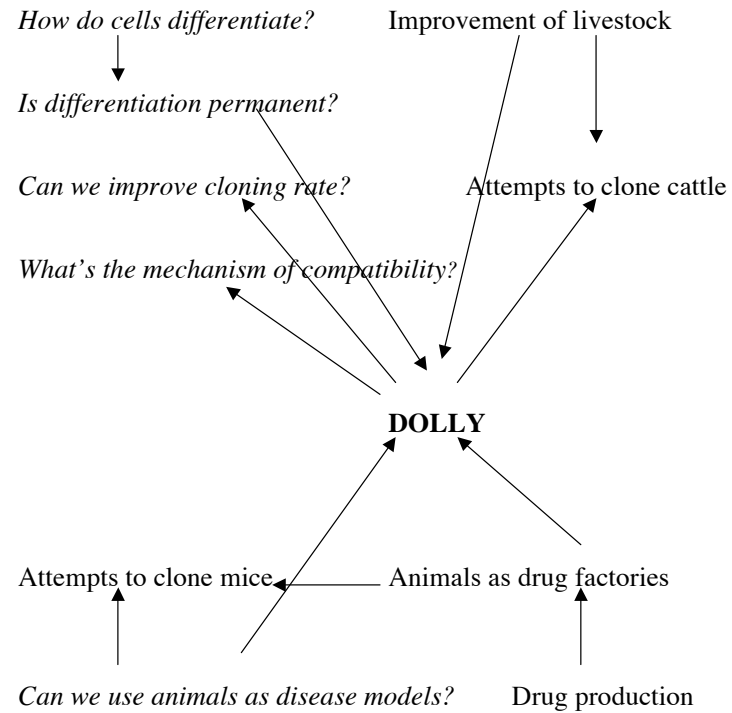
Réductionnisme

Monisme taxonomique

- II -

Pluralisme des objectifs de la science (Kitcher)

## GRAPHE DE SIGNIFICATION



(Kitcher, *Science, Truth and Democracy* 2001, p. 80)

-|| -

Rejet de l'intégrité épistémique de la science (Longino)

« Les croyances d'arrière-plan sont les véhicules par lesquelles s'expriment, dans l'enquête scientifique, valeurs sociales et idéologies qui ainsi s'inscrivent subtilement dans les théories, modèles et hypothèses d'un programme de recherche »

« Background assumptions are the vehicles by which social values and ideology are expressed in inquiry and become subtly inscribed in theories, hypotheses, and models defining research programs.»

(Longino, p. 204 in « Essential Tension – Phase Two : Feminists, Philosophical and Social Studies of Science ». In E. Mc Mullin (Ed), *The Social Dimension of Science*, 1992)

“Nos engagements politiques présupposent une certaine compréhension de l’action humaine, de sorte que lorsque nous nous trouvons confrontés à un conflit entre ces engagements et tel ou tel modèle de relation entre cerveau et comportement, nous pouvons admettre que nos engagements politiques guident notre choix”

« Our political commitments, however, presuppose a certain understanding of human action, so that when faced with a conflict between these commitments and a particular model of brain-behavior relationships we allow the political commitments to guide our choice »

(Longino, *Science as Social Knowledge*, 1990, p. 191)



-III -

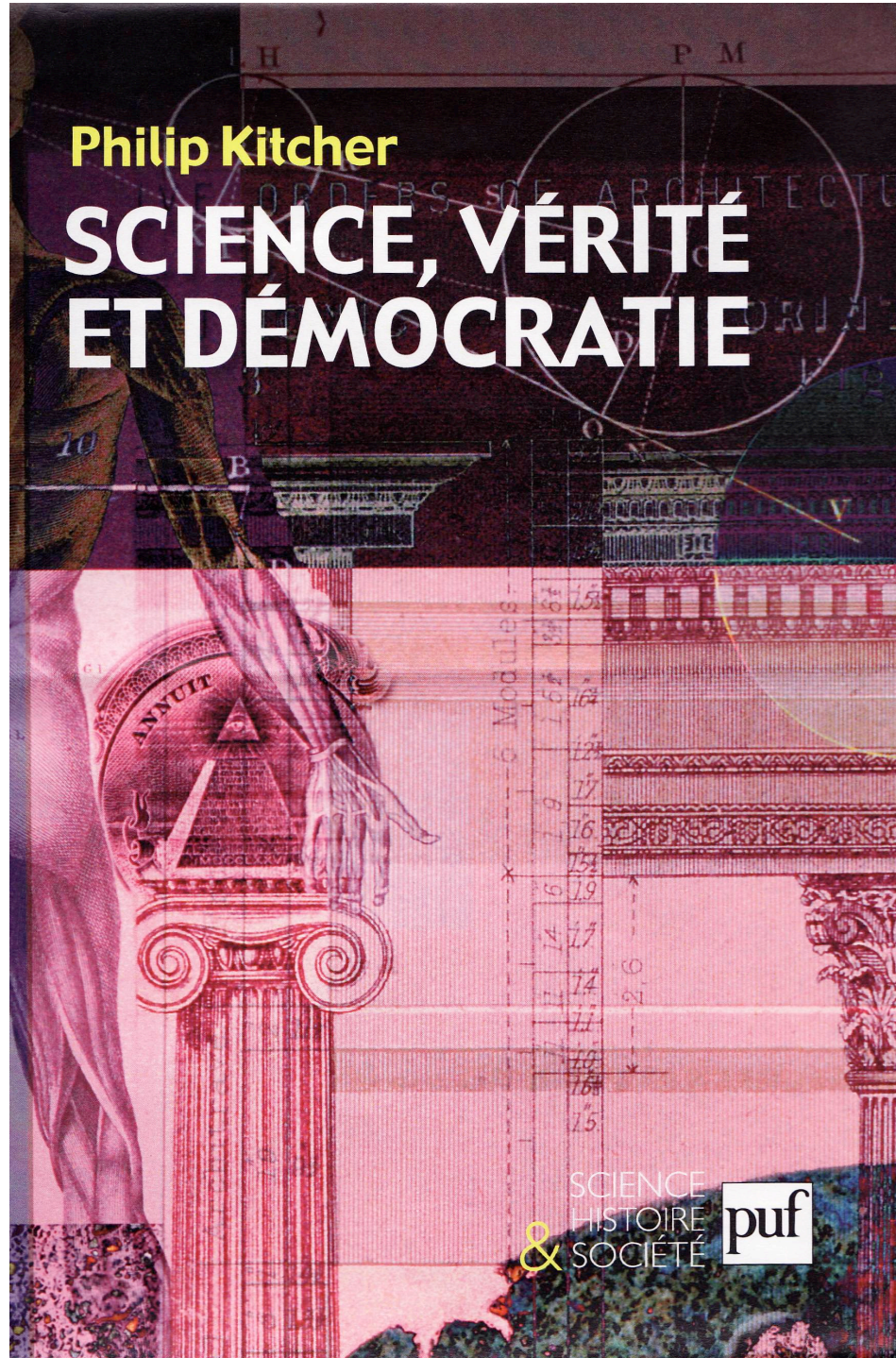
« Empirisme de part en part »

## Conclusion

Tournant politique de la philosophie des sciences

Philip Kitcher

# SCIENCE, VÉRITÉ ET DÉMOCRATIE



SCIENCE  
& HISTOIRE  
SOCIÉTÉ **puf**