
Dispositifs de jugement et effets de l'évaluation

Catherine Paradeise
Université Paris Est-Latts et IFRIS
Colloque d'Alembert
Orsay, 15 mai 2009

La place de l'évaluation scientifique

Une expérience intime
pour chacun!
Pourquoi évaluer?

Evaluer, préparer les cadre de l'évaluation

- Mon pont du 8 mai: 7 travaux en cours d'étudiants
 - 6 articles et trois notes de lecture pour 2 revues
 - 12 pré-projets d'un programme européens
 - 10 dossiers pour un Comité de sélection
 - 1 profil de poste et comité de recrutement d'un enseignant
 - 1 projet post-doc d'une fondation



Évaluer, être évalué ?

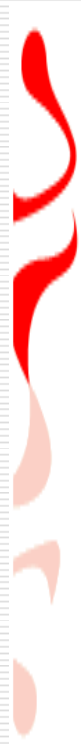
□ Les jours d'avant et d'après

- Une journée dans un conseil scientifique d'une institution d'évaluation
- Deux réunions d'évaluation AERES dans mon établissement
- La réponse à une sollicitation sur le montage d'un grand projet « indicateurs »
- La 1ère session d'un Comité de sélection
- Une évaluation pour une agence de moyens étrangère



Pourquoi l'évaluation?

- ❑ Consubstantielle de la pratique scientifique
- ❑ L'évaluation est la base de la régulation par la profession (les pairs ») lorsque ne peuvent fonctionner les régulations par :
 - Le marché
 - La bureaucratie
- ❑ Du fait des caractéristiques de l'activité scientifique
 - Bien public
 - Forte asymétrie d'information entre scientifiques et publics
 - Investissements non soutenables par le marché

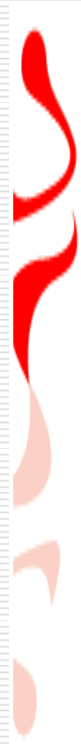


Dispositifs de jugement de la qualité

Permanences et nouveautés

Permanences et nouveautés

- Transformation des dispositifs de jugement de qualité
- Evolution du lien entre évaluation et allocation
- D'où vient la demande d'évaluation « experte »?



Mutation des dispositifs de jugement

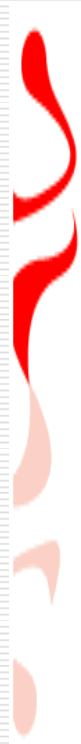
	Evaluation « sociale »	Evaluation « experte »
Jugement	Synthétique lié à l'image	Analytique lié aux résultats
Outillage	Implicite Réseaux sociaux contextuels	Explicite Paniers d'indicateurs A-contextuels
Différences	Cardinales Incomparables	Ordinales Comparables
Producteurs	Multiples, société civile	Multiples, Etats, agences, associations, etc
Impact	Complexe	Direct
Logique	Ascriptive	Acquisitive

Evolution du lien entre évaluation et allocation

- Renforcement :
 - 40 classements nationaux
 - De nombreux classements internationaux
 - Rôle normatif des organisations internationales (OCDE...) et des dispositifs intergouvernementaux (Bologne)
- Systématisation
 - dans les pays d'Etat providence en particulier
 - Usage des indicateurs au service d'une gouvernance multi-niveaux
- Mais fortes variations des usages par pays et disciplines
 - Des USA (pas de rôle direct dans l'allocation des ressources) à la Finlande (une loi d'allocation)
 - Des humanités aux sciences expérimentales

D'où vient la mutation des dispositifs de jugement?

- Evolution générale des modalités de l'action publique: gouvernance multiniveaux, gouvernement par les instruments
- Perte de crédibilité du jugement des pairs
- Problèmes de légitimation des redistributions radicales supposées répondre aux exigences d'une économie de la connaissance sur fonds de contrainte budgétaires

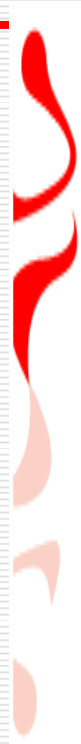


Conséquences de l'évaluation « experte »

L'émotion collective en France
L'imminence de la catastrophe?
Le pire n'est jamais sûr!

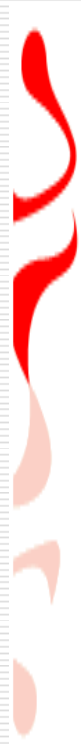
L'émotion collective en France

Dévoilement et légitimité
dans une société de défiance



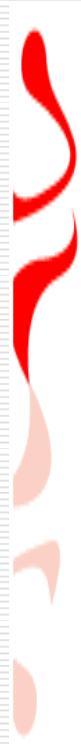
Le dévoilement d'écarts

- Publiants / non publiants
- Etablissements de recherche / les autres (voir CPU et ses trois blocs)
- SHS / les autres
- Humanités / les autres
- Jeunes / vieux
- Chercheurs / enseignants - chercheurs
- Professeurs / MCF
- Nantis / challengers
- Organismes / universités / écoles



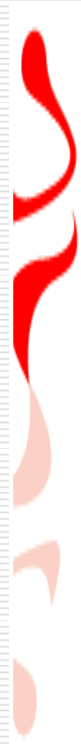
Les effets du dévoilement

- ❑ Le « choc culturel »
- ❑ Problèmes de légitimité
- ❑ Les « récits » disponibles: NPM, ou les mots pour le dire!



Le « choc culturel » :

- Derrière la fiction d'égalité et de collégialité, la lumière sur:
 - Les écarts contribution / rétribution : les rentiers et les mal-aimés
 - Les petits arrangements corporatistes
- Quel est le sens de ces mesures?
 - Quelle comparabilité?
 - L'offense faite aux régulations professionnelles



Problèmes de légitimité les paradoxes de la vertu?

- Passion de l'égalité et régulation
 - De l'allocation inégalitaire des ressources fondée sur un principe d'égalité...
 - A l'allocation sur des critères égalitaires de jugement fondée sur un principe
- Des mots pour nommer l'illégitime
 - Le récit du NPM comme ressource pour imputer un projet implicite de soumission à la « marchandisation »
- La lecture des évolutions à l'heure de son clocher
 - La défiance envers la mise en oeuvre effective des nouveaux principes de justice par leur émetteur (tutelle)
 - La contestation des fondements de la redistribution des positions entre établissements



L'imminence du péril?

La dénonciation des risques :
organisations, gouvernance par l'Etat,
professions académiques, chercheurs et
enseignants-chercheurs, société toute entière

Niveau intra-organisationnel

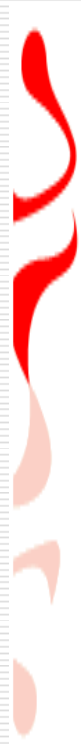
- La recomposition de la division du travail dans les établissements
 - Des scientifiques complets à la segmentation par tâches des knowledge workers : enseignement, recherche
 - Rationalisation productive ou recherche de maximisation comptable de l'évaluation?
- La menace des organisations sur les professions: La mise sous tutelle des professionnels par les managers
 - Autonomie professionnelle de finalités et de moyens et pilotage sur critères exogènes?
 - Communautés organisationnelles contre communautés disciplinaires?



Niveau inter-organisationnel

Les risques de subordination aux incitations dans un modèle de pilotage principal - agent

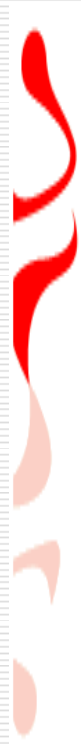
- La tyrannie de l'évaluation par la recherche contre la reconnaissance de la diversité des missions académiques: l'enseignement comme punition
- Les risques d'isomorphisme institutionnel contre les perspectives de différenciation



Niveau du pilotage étatique

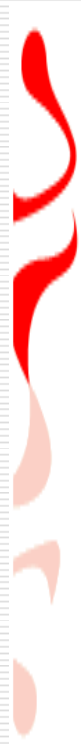
Quelle légitimité du pilotage bureaucratique?

- La contestation de la légitimité du rôle de l'Etat dans l'orientation
 - L'autonomie professionnelle contre la société d'audit
 - Un pilotage contre-productif en termes de performance
 - Choix démocratiques, choix technocratiques
- La défiance envers des indicateurs
 - Qualité technique, respect de la variété des positionnements, respect de la variété des modes de jugement dans les communautés scientifiques
 - Usages : approche mécaniste et enjeux situés



Niveau professionnel

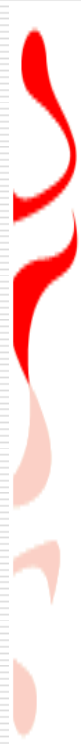
- Les « knowledge workers » et...
 - ... La question de l'engagement professionnel dans des activités de création, nécessaire où contributions et rétributions ne sont pas concomitantes
 - Le risque d'une économie de cueillette contre la patiente culture des talents professionnels
- La double dualisation et le destin des professions académiques (marchés du travail, statuts, rémunérations, carrières)
 - Stars, « carrières nomades » contre professionnels « ordinaires »
 - Permanents et précaires



Niveau individuel

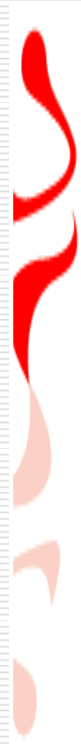
La course à l'échalote ou les sirènes du h-index

- Conformisme contre créativité
- Perversion de l'engagement professionnel: les mercenaires du rang A



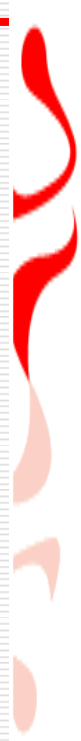
Niveau sociétal

- Pilotage par la demande et winner-take-all markets (« le modèle de la course aux armements »)
 - Forte proximité de la qualité entre le 1er et les suivants, mais fort écart de gain
 - > Investissements considérables pour être le 1er dirigés par la demande (souvent en jouant sur des variables exogènes - où se trouve la salle de sport?)
 - Le coût collectif (reporté par ex. sur les droits d'inscription) excède largement le bénéfice collectif sur les enjeux scientifiques



Le pire n'est jamais sûr!

Que dit la littérature?



Niveau intra-organisationnel

Réalité des risques	Limites des risques avérés
<p>Recomposition de la DT?</p> <ul style="list-style-type: none">■ ex. BS et identité organisationnelle: une économie de cueillette?■ Différenciation des fonctions selon publication (au sein ou entre établissements)■ Tendance internationale à la séparation des départements (d'enseignement) et laboratoire (de recherche)	<p>Les organisations universitaires comme ordres locaux: cultiver son jardin pour le faire fructifier.</p> <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Le souci du moyen terme<input type="checkbox"/> Les établissements ne sont pas une somme de centres de profits: mutualisation et projet d'établissement



Niveau inter-organisationnel

Réalité des risques	Limites des risques avérés
<p>La tyrannie des classements?</p> <ul style="list-style-type: none">❑ Des cas de « Gaming the rules » (GB)❑ Des exemples d'isomorphisme organisationnel au niveau des établissements (US) liés à l'emprise des classements sur le financement (Ehrenberg, Slaughter & Leslie)	<ul style="list-style-type: none">❑ Pas d'accroissement des inégalités entre grandes universités à l'échelle mondiale (Halfman&Leydesdorff)❑ Différenciation verticale et horizontale, deux façons dont peut se jouer la diversification

Niveau du pilotage étatique

Réalité des risques	Limites des risques avérés
<p>Lien performance - allocation: Evidence du développement et des impacts sur les comportements universitaires</p> <ul style="list-style-type: none">■ Classements nationaux dans plus de 40 pays■ Classements internationaux multiples qui échappent au contrôle des états■ Développement des « formules d'allocation par les outputs » en Europe depuis le 1er RAE britannique	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Pas de lien universel entre mesure de performance et allocation des ressources<input type="checkbox"/> Les limites de la gouvernance principal-agent: la multiplicité des guichets publics et privés<input type="checkbox"/> La variété des formules d'allocation<ul style="list-style-type: none">■ activités retenues■ qualité de la caractérisation par les indicateurs■ part input/ outputs dans les dotations<input type="checkbox"/> Le degré d'adéquation des usages des indicateurs<ul style="list-style-type: none">■ Clef universelle■ Ou ajustement aux enjeux abordés?

Niveau professionnel

Réalité des risques	Limites des risques avérés
<p>Déstructuration</p> <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Dualisation du marché du travail (précaires / Statutaires)<input type="checkbox"/> Extension de la dualité entre nomades mercenaires et permanents<input type="checkbox"/> Perte d'attractivité des carrières dans de nombreux pays (valorisation faible et incertaine)	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> La fracturation des identités (Henkel) n'est pas avérée à ce jour: plutôt une redistribution des pouvoirs internes et de la répartition du « sale boulot »?<input type="checkbox"/> De nouvelles (?) cohabitations entre rôles professionnels au sein des mêmes domaines professionnels et des mêmes départements ? (Owen-Smith & Powell)<input type="checkbox"/> Le rôle des associations professionnelles dans la surveillance des relations organisation - profession

Niveau individuel

Réalité des risques	Limites des risques avérés
<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Conformisme? La mesure de la performance individuelle tend à accroître la quantité et à réduire la qualité (niveau des revues, nombre de citations) et de la prise de risque.<input type="checkbox"/> Mise à l'écart des « late bloomers »?<input type="checkbox"/> Accroissement de la circulation en fonction de la différence de potentiel de rémunération entre pays/ institutions	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> La « discipline » scientifique n'a pas que des inconvénients! Sous réserve de la qualité des contrôles de la qualité (la place des revues, le jugement des comités d'AO (Lamont)).<input type="checkbox"/> La tendance à la différenciation des modèles de carrière et de rémunération est loin d'être (encore?) généralisée

Niveau sociétal

Réalité des risques	Limites des risques avérés
<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> « Marchandisation »? Impact de la réduction de la demande sur le destin des départements avéré dans certains secteurs (ex: Business schools et sciences sociales)<input type="checkbox"/> Winner take all markets, réalité dans plusieurs pays<ul style="list-style-type: none">■ la « star » produit d'appel » (Stinchcombe)■ Why do tuition rise? (Ehrenberg)■ « Gaming the rules »	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Pas d'effet marqué de la redistribution de la demande sur la structure de l'offre publique disciplinaire à ce jour en France: quels effets à venir ?<input type="checkbox"/> Les limites du « jeu de la marque »<ul style="list-style-type: none">■ Accroissement du coût des études et résistances sociales■ Limites de capacités de financement par les états (compressions budgétaires) et les familles (avec l'élargissement de la base sociale des recrutements)■ « business models », marque et compétence?